

Podatkowy Przegląd Tygodnia



Spis treści:

- ◆ Podatek od towarów i usług str. 1
- ◆ Podatki Bezpośrednie str. 4
- ◆ Ceny Transferowe str. 7

Podatek od towarów i usług

Wyroki sądowe i interpretacje podatkowe

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 stycznia 2026 r., sygn. akt I FSK 114/23 (orzeczenie prawomocne)

Brak prawa do odliczenia podatku VAT w związku z budową ścieżek rowerowych

Miasto ponosiło wydatki na budowę dróg dla rowerów dochodzących do węzłów przesiadkowych komunikacji miejskiej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, jak stojaki na rowery czy chodniki towarzyszące drogom dla rowerów.

W ocenie NSA Miasto budując drogi publiczne, tj. drogi rowerowe wraz z infrastrukturą towarzyszącą, nie działa w charakterze podatnika VAT, a poniesione w związku z tą budową wydatki nie są związane z wykonywaniem przez Miasto czynności opodatkowanych. Tym samym, nie zostaną spełnione przesłanki uprawniające do odliczenia podatku naliczonego wynikającego z otrzymanych faktur.

Zasadnicze przeznaczenie inwestycji ma bowiem charakter niekomercyjny, służący zaspokojeniu zbiorowych potrzeb wspólnoty, jak też innych osób odwiedzających Miasto. Opisana inwestycja jest zatem realizowana w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie dróg. Odbywa się to w ramach władztwa publicznego, ponieważ Miasto wykonując takie zadania działa jako administracja publiczna i może korzystać ze środków prawnych o charakterze władczym.

Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 5 maja 2026 r., znak: 0114-KDIP4-2.4012.165.2026.5.WH

Prawo do odliczenia podatku naliczonego w związku z zakupem i eksploatacją motocykla

Motocykl – zgodnie z przepisami ustawy Prawo o ruchu drogowym – spełnia definicję pojazdu samochodowego określoną w art. 2 pkt 34 ustawy o VAT. W odniesieniu do tego pojazdu znajdzie zatem zastosowanie art. 86a ustawy o VAT, który wprowadza ograniczenie w odliczeniu do wszystkich wydatków dotyczących pojazdów samochodowych o dopuszczalnej masie całkowitej nieprzekraczającej 3,5 tony, przeznaczonych do „użytku mieszanego”, tj. wykorzystywanych zarówno do celów związanych z opodatkowaną działalnością gospodarczą, jak i do celów użytku prywatnego.

W przypadku, gdy ponoszone wydatki związane będą z motocyklem, który będzie służył czynnościom opodatkowanym oraz czynnościom innym niż działalność gospodarcza, czyli wykorzystywany będzie do użytku „mieszanego”, to zastosowanie znajdzie art. 86a ust. 1 ustawy o VAT, a zatem przepis uprawniający do odliczenia w wysokości 50% kwoty podatku wynikającego z faktur dokumentujących wydatki związane z tymi pojazdami.

Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 19 maja 2026 r., znak: 0112-KDIL1-3.4012.185.2026.1.KM

Stosowanie mechanizmu podzielonej płatności na fakturach wystawionych w KSeF

Spółka wystawia faktury dokumentujące sprzedaż zarówno w transakcjach, w których spełnione są przesłanki obowiązkowego mechanizmu podzielonej płatności, jak i również w transakcjach, w których przesłanki te nie zachodzą. W toku działalności Spółki mogą wystąpić sytuacje, w których przy wystawianiu faktury powstaną wątpliwości co do tego, w stosunku do których towarów transakcja podlega obowiązkowemu mechanizmowi podzielonej płatności.

W związku z tym Spółka wprowadza jednolitą zasadę polegającą na zamieszczaniu na każdej fakturze ustrukturyzowanej wystawianej w KSeF oznaczenia „mechanizm podzielonej płatności”, niezależnie od tego, czy w danym przypadku spełnione są przesłanki obowiązkowego mechanizmu podzielonej płatności.

Wątpliwości Spółki dotyczyły wskazania, czy może ona oznaczać każdą fakturę ustrukturyzowaną wysłaną za pośrednictwem KSeF oznaczeniem „mechanizm podzielonej płatności”, tj. także w przypadku, gdy dana transakcja nie jest objęta obowiązkowym mechanizmem podzielonej płatności.

W ocenie organu podatkowego obowiązek umieszczenia przez Spółkę na fakturach dokumentujących dostawę towarów adnotacji „mechanizm podzielonej płatności” wystąpił wtedy, gdy kwota należności ogółem z tytułu sprzedaży towarów wyszczególnionych w załączniku nr 15 do ustawy o VAT stanowić będzie kwotę przekraczającą 15 000 zł.

Odnosząc się do sytuacji, w których na fakturze umieszczono adnotację „mechanizm podzielonej płatności” pomimo tego, że takiego obowiązku ustawowego nie ma, organ wskazał, że przepisy regulujące zakres danych na fakturze określają elementy konieczne do ujęcia w jej treści. Podatnik ma prawo do zamieszczenia na fakturze także innych elementów, co nie stanowi naruszenia przepisów dotyczących wystawiania faktur.

Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 20 maja 2026 r., znak: 0111-KDIB3-1.4012.205.2026.2.MG

Wystawianie faktury korygującej do faktury wystawionej przed wejściem w życie obowiązkowego KSeF

Zakres pól wypełnianych w elemencie „DaneFaKorygowanej” zależy od tego, czy wskazywane są dane faktury pierwotnej wystawionej w KSeF czy poza KSeF.

W sytuacji, gdy faktura korygująca dotyczy faktury pierwotnej wystawionej poza KSeF, podatnik wypełnia pola „DataWystFaKorygowanej”, „NrFaKorygowanej” oraz wskazuje

„1” w polu „NrKSeFN”, potwierdzając tym samym, że faktura jest fakturą wystawioną poza systemem. W przypadku, gdy pole „NrKSeFN” przyjmuje wartość „1”, pola „NrKSeF” oraz „NrKSeFFaKorygowanej” pomija się.

Obowiązek wskazywania na fakturze korygującej ustrukturyzowanej numeru identyfikującego KSeF dotyczy wyłącznie takich faktur pierwotnych, którym numer ten został uprzednio nadany. Jeżeli zatem korekcie podlega faktura pierwotna wystawiona poza systemem, czyli faktura, której nie został nadany numer identyfikujący ją w KSeF, to na wystawianej fakturze korygującej numer ten nie będzie wskazywany.

W przypadku korygowania faktury wystawionej poza KSeF, pole faktury korygującej „numer identyfikujący w Krajowym Systemie e-Faktur fakturę, której dotyczy faktura korygująca” należy pozostawić puste. Wypełnienie tego pola w ten sposób nie spowoduje wadliwości formalnej korygującej faktury ustrukturyzowanej. Pole to wypełnia się bowiem tylko wtedy, gdy w polu NrKSeF wskazano wartość „1”, czyli gdy faktura pierwotna była wystawiona w KSeF.

Tym samym, w polu „NrKSeFFaKorygowanej” nie należy wskazywać numeru własnego faktury wcześniej wystawionej, ponieważ nie jest on numerem identyfikującym tę fakturę w KSeF. Niedopuszczalne jest także wpisywanie dowolnego ciągu znaków nieodpowiadającego rzeczywistemu numerowi KSeF.

Podatki Bezpośrednie

Wyroki sądowe i interpretacje podatkowe

PDOP

Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 15 maja 2026 r., znak: 0111-KDIB1-1.4010.171.2026.1.LG

Połączenie spółki przejmującej (estoński CIT) ze spółką komandytową – kontynuacja ryczału

Spółka z o.o. opodatkowana estońskim CIT planuje przejęcie w trybie art. 492 § 1 pkt 1 KSH spółki komandytowej (opodatkowanej na zasadach ogólnych). Organ potwierdził, że przejęcie nie spowoduje utraty prawa do opodatkowania ryczałem od dochodów spółek, nawet w sytuacji, gdy spółka przejmowana nie jest opodatkowana ryczałem, pod warunkiem spełnienia wymogów przewidzianych w art. 28l ust. 1 pkt 4 lit c ustawy o PDOP, tj. zamknięcia ksiąg przez spółkę przejmowaną i dokonania rozliczeń z art. 7aa ustawy o PDOP.

Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 18 maja 2026 r., znak: 0111-KDIB1-1.4010.120.2026.2.SH

Limit 5.000.000 zł przy rozliczaniu strat z kilku lat podatkowych

Podatnik poniósł straty podatkowe w latach 2022-2025 i zamierzał rozliczyć je zgodnie z art. 7 ust. 5 ustawy o PDOP. Powziął jednak wątpliwość dotyczącą sposobu stosowania limitu 5 mln zł.

Organ potwierdził, że w przypadku posiadania strat z kilku lat podatkowych podatnik może zastosować mechanizm jednorazowego odliczenia do każdej z tych strat oddzielnie (z zachowaniem pięcioletniego okresu rozliczenia oraz innych warunków wynikających z ustawy).

W konsekwencji możliwe jest w jednym roku podatkowym rozliczenie:

- do 5 mln zł straty z jednego roku podatkowego oraz
- dodatkowo części strat z innych lat (np. w ramach limitu 50% danej straty lub również w ramach jednorazowego odliczenia – o ile spełnione są warunki ustawowe).

Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 14 maja 2026 r., znak: 0111-KDIB1-1.4010.125.2026.2.SG

Nieskuteczne zawiadomienie ZAW-RD a 36-miesięczny okres karencji przy estońskim CIT

Podatnik Prosta spółka akcyjna złożyła 29 grudnia 2025 r. zawiadomienie ZAW-RD o wyborze opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek (estoński CIT) z zamiarem rozpoczęcia od 1 grudnia 2025 r. Wcześniej jednak, tj. w dniach 15–23 grudnia 2025 r., jedynym akcjonariuszem spółki była fundacja rodzinna (osoba prawna).

Spółka powzięła wątpliwość, czy jeżeli zawiadomienie złożone 29 grudnia 2025 r. było nieskuteczne, ponieważ na moment jego złożenia spółka nie spełniała warunku z art. 28j ust. 1 pkt 4 ustawy o PDOP (akcjonariuszami mogą być wyłącznie osoby fizyczne), dotyczy jej 36-miesięczny okres karencji wynikający art. 28l ust. 2 ustawy o PDOP.

Organ potwierdził, że spółka nie utraciła prawa do ryczałtu w rozumieniu art. 28l ust. 1 ustawy o PDOP, a tym samym nie stosuje się wobec niej ww. okresu karencji. Spółka może skutecznie złożyć kolejne zawiadomienie ZAW-RD i rozpocząć estoński CIT w wybranym terminie.

Ceny Transferowe

Wyroki sądowe i interpretacje podatkowe

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28.04.2026 r., sygn. akt: III SA/Wa 2644/25 (orzeczenie nieprawomocne)

Powiązanie wyłącznie ze Skarbem Państwa jako warunek zwolnienia z obowiązku dokumentacyjnego

Zdaniem WSA wyłączenie, o którym mowa w przepisie art. 11n ust. 5 ustawy o CIT dotyczy sytuacji, gdy powiązanie (pomiędzy podmiotami) wynika wyłącznie stąd, że Skarb Państwa, jednostka samorządu terytorialnego lub związek jednostek samorządu terytorialnego bierze udział bezpośrednio lub pośrednio w zarządzaniu tymi podmiotami lub w jego kontroli albo posiada udziały w kapitale innego podmiotu krajowego. Innymi słowy Skarb Państwa jest jedynym "łącznikiem" dwóch podmiotów dokonujących transakcji. Przy czym chodzi nie tylko o bezpośrednie "połączenie" ze Skarbem Państwa, ale też pośrednie.

W razie pytań, jesteśmy do Państwa dyspozycji



Piotr Paszek
Doradca Podatkowy
VAT, AKCYZA

piotr.paszek@subtenogroup.com
+ 48 531 744 998



Joanna Szlęzak – Matusiewicz
Doradca Podatkowy
PODATKI DOCHODOWE

joanna.szlezak@subtenogroup.com
+48 501 769 291



Katarzyna Musialska
Doradca Podatkowy
CENY TRANSFEROWE

katarzyna.musialska@subtenogroup.com
+48 531 743 210



Krzysztof Komorniczak
Doradca Podatkowy
PODATKI MIĘDZYNARODOWE, VAT

kk@subtenogroup.com
+ 48 531 743 200



Anna Kiersnowska
Doradca Podatkowy
PODATKI DOCHODOWE

anna.kiersnowska@subtenogroup.com
+48 531 743 807

Subteno Tax Komorniczak i Wspólnicy sp. k.
ul. Żelazna 17d/104
40-851 Katowice
KRS: 0000772160, NIP: 634-295-14-40, REGON: 382598286

tax@subtenogroup.com
www.subtenogroup.com
www.subtenotax.com

