

Podatkowy Przegląd Tygodnia



Spis treści:

- ◆ Podatek od towarów i usług str. 1
- ◆ Podatki Bezpośrednie str. 7
- ◆ Podatek Akcyzowy str. 9
- ◆ Ceny Transferowe str. 12

Podatek od towarów i usług

Wyroki sądowe i interpretacje podatkowe

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 stycznia 2026 r., sygn. I FSK 328/23 (orzeczenie prawomocne)

Sprzedaż komisowa a procedura VAT marża

Sprzedaż komisowa wykazana przez Spółkę i ewidencjonowana jako „Marża niepodlegająca opodatkowaniu”, podlega opodatkowaniu podatkiem VAT na zasadach ogólnych, zgodnie z art. 29a ust. 1 ustawy o VAT, jako odpłatna dostawa towarów na terytorium kraju według stawki 23%.

W odniesieniu do transakcji komisowych mających miejsce w stanie faktycznym będącym przedmiotem orzeczenia, nie może znaleźć zastosowania procedura opodatkowania marży określona w art. 120 ust. 4 i 5 ustawy o VAT.

W przedmiotowych umowach komisum nie określono bowiem, ile i jakie przedmioty oddano w komis oraz jaka była wartość poszczególnych towarów lub ich zbiorów. Spółka nie przedłożyła także żadnych dowodów wskazujących, jakie i ile przedmiotów oddanych w komis zostało sprzedanych i jaka jest wartość poszczególnych przedmiotów. Prowadzona ewidencja sprzedaży nie spełnia tym samym warunków przewidzianych w art. 120 ust. 15 ustawy o VAT. Ewidencja ta nie pozwala bowiem na powiązanie umów komisum z dowodami sprzedaży poszczególnych, zróżnicowanych towarów o odmiennej wartości jednostkowej.

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 stycznia 2026 r., sygn. akt I FSK 211/23 (orzeczenie prawomocne)

Błąd w ilości towaru a prawo do odliczenia

Błąd w zakresie ilości towaru wykazanego na fakturze ujawnia, że dokument od początku nie odpowiadał rzeczywistemu przebiegowi transakcji. Korekta takiej faktury nie ustanawia zatem nowego zdarzenia podatkowego, ale usuwa wadliwość dokumentu i przywraca zgodność rozliczenia z rzeczywistym obrotem.

W przypadku faktury pierwotnie nierzetelnej, podatnik nie nabywa prawa do odliczenia w zawyżonej części już w momencie jej otrzymania. Wystawiona w takich przypadkach faktura korygująca nie powoduje zmniejszenia podatku naliczonego, ale stanowi formalne potwierdzenie prawidłowej wysokości odliczenia, jaka powinna zostać przyjęta przez podatnika od samego początku. Taka korekta ma zatem charakter deklaratoryjny, a nie konstytutywny. Odmienne stanowisko prowadziłoby do sytuacji, w której podatnik przez pewien okres korzystałby z prawa do odliczenia podatku, mimo że transakcja udokumentowana nierzetelną fakturą w rzeczywistości nie została dokonana.

Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 24 kwietnia 2026 r., znak: 0113-KDIPT1-1.4012.167.2026.2.ŻR

Restrukturyzacja a ulga na złe długi

Wnioskodawca będący czynnym podatnikiem VAT otrzymał w dniu 29 lipca 2025 r. od kontrahenta fakturę z terminem płatności na 12 sierpnia 2025 r. Wnioskodawca ujął tę fakturę w ewidencji VAT oraz skorzystał z prawa do odliczenia podatku naliczonego. Z uwagi na trudną sytuację finansową, faktura ta nie została opłacona w terminie 90 dni od dnia upływu terminu płatności, tj. do dnia 10 listopada 2025 r. Wnioskodawca od dnia 23 października 2025 r. znajduje się w postępowaniu sanacyjnym. Na obecną chwilę między Wnioskodawcą a wierzycielem nie został zawarty układ, z którego wynika nowy termin rozliczenia opisywanej płatności.

Organ podatkowy wskazał, że Wnioskodawca – jako dłużnik znajdujący się w restrukturyzacji – jest objęty przepisami Prawa restrukturyzacyjnego w zakresie zasad i zakresu wykonywania swoich zobowiązań. Przepisy te nie stoją jednak na przeszkodzie wykonania obowiązków wynikających z przepisów ustawy o VAT w zakresie ulgi na złe długi.

Otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego nie stanowi przeszkody do dokonania korekty określonej w art. 89b ust. 1 ustawy o VAT. Warunek, by dłużnik nie znajdował się w trakcie postępowania restrukturyzacyjnego, postępowania upadłościowego lub w trakcie likwidacji został przez ustawodawcę usunięty z przepisów regulujących ulgę na złe długi.

Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 28 kwietnia 2026 r., znak: 0112-KDIL1-1.4012.103.2026.1.WK

Poprawność wystawienia faktur korygujących

Wnioskodawca dokonuje dostaw wewnątrzspółnotowych towarów dla kontrahentów z krajów Unii Europejskiej. W umowach, które zawarł z odbiorcami towarów, zagwarantowano udzielenie skonta z tytułu wcześniejszej zapłaty za dostarczone towary.

W przypadku udzielenia skonta, Wnioskodawca będzie wystawiać faktury ustrukturyzowane korygujące WDT, które będą obniżać łączną wartość całkowitą netto faktur i odnosić się będą wyłącznie do sumy końcowej faktur, a nie do poszczególnych ich pozycji. Z faktur korygujących wystawionych w ten sposób wynikać będzie bezpośrednio, jakich faktur dotyczą oraz że wartość skonta będzie liczona od wartości netto tych faktur.

W ocenie organu podatkowego faktura korygująca powinna zawierać elementy, które zostały określone w art. 106j ust. 2 ustawy o VAT. Przepisy nie określają natomiast wprost, w jaki sposób należy skorygować faktury przy udzieleniu skonta.

Organ podatkowy uznał za prawidłowy zaproponowany przez Wnioskodawcę sposób wystawiania faktur. Wystawione faktury korygujące będą dokumentować dopuszczalną zmianę obrotu i zawierać wszystkie elementy, o których mowa w art. 106j ust. 2 ustawy o VAT.

W konsekwencji, Wnioskodawca jest uprawniony do wystawiania ustrukturyzowanych faktur korygujących przy użyciu KSeF z tytułu udzielonego odbiorcom skonta, które to faktury

korygujące będą odnosić się wyłącznie do sumy końcowej faktury korygowanej, bez konieczności korygowania każdej pozycji faktury z osobna.

Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 30 kwietnia 2026 r., znak: 0114-KDIP1-1.4012.84.2026.2.EW

Różnice pomiędzy fakturą ustrukturyzowaną a jej wizualizacją mogą skutkować ryzykiem z art. 108 ustawy o VAT

Wnioskodawca wystawi fakturę ustrukturyzowaną w KSeF, która będzie zawierała wszystkie dane wymagane przez ustawę o VAT oraz schemat faktury ustrukturyzowanej.

Wnioskodawca wygeneruje oraz prześle kontrahentowi wizualizację faktury w formacie PDF. Wizualizacja ta będzie zawierała takie same obowiązkowe dane, jak wystawiona wcześniej faktura ustrukturyzowana, a ponadto – aby uniknąć wątpliwości, że wizualizacja stanowi odzwierciedlenie faktury ustrukturyzowanej oraz nie jest kolejną fakturą dokumentującą tę samą transakcję – Wnioskodawca umieści w tym dokumencie numer KSeF faktury, datę przesłania faktury do KSeF oraz kod QR. Wizualizacja PDF może zawierać (oprócz danych obowiązkowych znajdujących się na fakturze ustrukturyzowanej) dodatkowe dane, które nie będą wpływać na klasyfikację przedmiotu transakcji.

Może wystąpić także sytuacja, w której faktura ustrukturyzowana będzie zawierać także dane niewymagane ustawą o VAT, których nie będzie w wizualizacji PDF. Niektóre elementy wizualizacji PDF mogą prezentować też dane zawarte na fakturze ustrukturyzowanej w inny sposób – przykładowo, zamiast nagłówka „opis pozycji” może znaleźć się nagłówek „nazwa produktu”.

W ocenie organu, różnice pomiędzy danymi zawartymi w fakturze ustrukturyzowanej i na wizualizacji PDF mogą wprowadzać w błąd odbiorcę faktury co do warunków transakcji i nie stanowią odzwierciedlenia faktury ustrukturyzowanej.

Struktura logiczna FA(3) umożliwia prezentację dodatkowych danych w formie ustrukturyzowanej. Jeżeli zatem zostaną one umieszczone na fakturze w KSeF, powinny znaleźć odzwierciedlenie w jej wizualizacji. Przykładowo, jeżeli w pliku XML zostaną wypełnione dane w elemencie „Rozliczenie”, a nie zostaną one wskazane na wizualizacji, może to wprowadzić nabywcę w błąd co do ostatecznej kwoty do zapłaty za towar lub usługę.

W analizowanym przypadku informacje wskazane na wizualizacji udostępnionej przez Wnioskodawcę nie będą zgodne z wizualizacją, którą nabywca wygeneruje przykładowo w Aplikacji Podatnika KSeF 2.0 lub w swoim programie komercyjnym.

Wątpliwości wzbudza także zaproponowany przez Wnioskodawcę sposób prezentowania danych zawartych w fakturze ustrukturyzowanej w inny sposób. Przykładowo, struktura logiczna FA(3) zawiera element „FaWiersz”, w którym znajduje się m.in. pole „P_7” dotyczące nazwy towaru lub usługi. Nie zawiera natomiast pola „opis pozycji”, które zostało wskazane przez Wnioskodawcę.

Podsumowując – w przypadku, gdy wizualizacja PDF będzie zawierać wszystkie kluczowe dane, a jednocześnie będzie różnić się od faktury ustrukturyzowanej, może zostać uznana za odrębną fakturę, o której mowa w art. 108 ustawy o VAT.

Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 6 maja 2026 r., znak: 0111-KDIB3-1.4012.199.2026.2.IK

Obowiązek wystawiania faktur ustrukturyzowanych w KSeF na rzecz kontrahenta z Wielkiej Brytanii

Wnioskodawca świadczy usługi na rzecz kontrahenta z Wielkiej Brytanii. Miejscem opodatkowania świadczenia tych usług jest Wielka Brytania. Usługi świadczone przez Wnioskodawcę nie korzystają ze zwolnienia z podatku VAT w państwie, w którym następuje rozliczenie tych usług dla celów podatku VAT.

Wnioskodawca, świadcząc usługi dla podmiotu z Wielkiej Brytanii, który nie posiada polskiego NIP ani numeru VAT, będzie zobowiązany do wystawiania faktur ustrukturyzowanych oraz przekazywania ich w sposób uzgodniony z kontrahentem

Proces legislacyjny

Rozporządzenie Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 13 maja 2026 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie obniżonych stawek podatku od towarów i usług (poz. 642)

W Dzienniku Ustaw pod poz. 642 opublikowano rozporządzenie Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 13 maja 2026 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie obniżonych stawek podatku od towarów i usług.

Na mocy opublikowanego rozporządzenia, stawka podatku VAT w wysokości 8% będzie mogła być stosowana do 31 maja 2026 r. w stosunku do dostaw, wewnątrzwspólnotowego nabycia i importu:

1. benzyn silnikowych (CN 2710 12 45 lub 2710 12 49) oraz wyrobów powstałych ze zmieszania tych benzyn z biokomponentami, spełniających wymagania jakościowe określone w odrębnych przepisach,
2. olejów napędowych (CN 2710 19 42, 2710 19 44 i 2710 20 11) oraz wyrobów powstałych ze zmieszania tych olejów z biokomponentami, spełniających wymagania jakościowe określone w odrębnych przepisach,
3. biokomponentów stanowiących samoistne paliwa, spełniających wymagania jakościowe określone w odrębnych przepisach, przeznaczonych do napędu silników spalinowych – bez względu na kod CN.

Rozporządzenie weszło w życie z dniem ogłoszenia. Tekst rozporządzenia dostępny jest pod adresem: <https://dziennikustaw.gov.pl/D2026000064201.pdf>

Podatki Bezpośrednie

Wyroki sądowe i interpretacje podatkowe

PDOP

Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 12 maja 2026 r., znak: 0111-KDIB1-2.4010.442.2021.8.AW

Dopuszczalność odliczenia darowizny na rzecz fundacji prowadzącej działalność gospodarczą

Wnioskodawca, będący przedsiębiorcą, dokonuje darowizn na cele pożytku publicznego na rzecz organizacji pozarządowych. Zwrócił się z pytaniem, czy darowizny przekazane na rzecz fundacji lub stowarzyszeń, które obok działalności statutowej są wpisane do rejestru przedsiębiorców i prowadzą działalność gospodarczą, mogą zostać odliczone od podstawy opodatkowania CIT (w limicie do 10% dochodu).

Po uwzględnieniu prawomocnego wyroku NSA z dnia 11 grudnia 2025 r. (sygn. akt II FSK 388/23) Dyrektor KIS uznał, że ewentualny wpis organizacji pozarządowej do rejestru przedsiębiorców nie wyklucza możliwości odliczenia darowizny przez darczyńcę na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o PDOP. Kluczowe jest, aby obdarowana organizacja realizowała cele pożytku publicznego i nie prowadziła działalności w branżach ściśle wyłączonych przez ustawę (np. alkoholowej czy paliwowej).

Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 11 maja 2026 r., znak: 0111-KDIB1-2.4010.140.2026.1.ANK

Utworzenie oddziału za granicą nie skutkuje utratą prawa do estońskiego CIT

Spółka z o.o. opodatkowana ryczałtem od dochodów spółek planuje rozszerzyć swoją działalność poprzez utworzenie oddziału zagranicznego. Oddział ma stanowić wyodrębnioną organizacyjnie część spółki, ale bez odrębnej osobowości prawnej. Podatnik chciał potwierdzić, że taka operacja nie naruszy warunków korzystania z ryczałtu, w szczególności zakazu posiadania udziałów w innych podmiotach.

Organ podatkowy uznał stanowisko spółki za prawidłowe, wskazując, że oddział zagraniczny nie jest odrębnym bytem prawnym, lecz częścią polskiej spółki. W związku z jego utworzeniem nie dochodzi do objęcia udziałów ani akcji w kapitale innego podmiotu, co jest jedną z negatywnych przesłanek wymienionych w art. 28j ust. 1 pkt 5 ustawy o CIT. Katalog wyłączeń z ryczałtu jest zamknięty i nie obejmuje posiadania oddziałów zagranicznych.

Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 13 maja 2026 r., znak: 0111-KDIB1-3.4010.217.2022.8.JKU

Zwrot wkładów wspólnikom przy obniżeniu kapitału zakładowego bez opodatkowania jako ukryty zysk

Spółka opodatkowana ryczałtem od dochodów spółek zamierza obniżyć kapitał zakładowy poprzez zmniejszenie wartości nominalnej udziałów. Z tym procesem wiąże się wypłata wynagrodzenia dla wspólników. Wypłata nastąpi wyłącznie ze środków wpłaconych uprzednio przez wspólników tytułem wkładu na pokrycie kapitału, a nie z wypracowanego przez spółkę zysku.

Dyrektor KIS po uwzględnieniu prawomocnego wyroku NSA z dnia 16 stycznia 2026 r. (sygn. akt II FSK 555/23) potwierdził, że taka wypłata nie jest ukrytym zyskiem podlegającym opodatkowaniu ryczałtem. Art. 28m ust. 3 pkt 5 ustawy o PDOP wprost odnosi się do świadczeń „wypłaconych z zysku”. Skoro wynagrodzenie wspólnika przy obniżeniu kapitału zakładowego stanowi de facto zwrot jego pierwotnego wkładu, a nie dystrybucję wypracowanego dochodu spółki, nie podlega ono opodatkowaniu na poziomie spółki jako ukryty zysk.

Podatek Akcyzowy

Proces legislacyjny

Rozporządzenie Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 12 maja 2026 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie obniżenia stawek podatku akcyzowego na niektóre paliwa silnikowe

Do 31 maja 2026 r. przedłużono czasową obniżkę stawek podatku akcyzowego na paliwa silnikowe.

Akcyza została zmniejszona do najniższego poziomu dopuszczonego przez Unię Europejską, tj. o 29 groszy na litr benzyny oraz o 28 groszy na litr oleju napędowego.

<https://dziennikustaw.gov.pl/D2026000064101.pdf>

Projekt rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki zmieniającego rozporządzenie w sprawie oznaczania wyrobów akcyzowych znakami akcyzy (nr z wykazu 51/2026)

Projektowane rozporządzenie zakłada zmiany w zakresie kosztów banderol podatkowych i legislacyjnych.

Projekt określa wysokość kwot wpłacanych na pokrycie kosztów wytworzenia banderol podatkowych oraz wysokość kosztów wytworzenia banderol legalizacyjnych dla wyrobów akcyzowych objętych obowiązkiem oznaczania znakami akcyzy, poprzez nadanie nowego brzmienia załącznikom nr 9 i 10 do rozporządzenia zmienianego.

Zmiana podyktowana jest waloryzacją cen za produkcję banderol u ich wytwórcy oraz wymogiem ustawowym określającym wysokość kwot wpłacanych przez podatników na

pokrycie kosztów wytworzenia banderol podatkowych na poziomie co najmniej 80% całkowitych kosztów ich wyprodukowania (art. 126 ust. 4 ustawy o podatku akcyzowym).

Rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od jego ogłoszenia.

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12410314/katalog/13204369#13204369>

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (nr z wykazu UD363)

Zmiany w ustawie o podatku akcyzowym dotyczą papierosów elektronicznych (e-papierosów), które umożliwiają wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych oraz urządzeń wielofunkcyjnych, które umożliwiają wytworzenie i spożycie aerozolu zarówno z płynu do papierosów elektronicznych, jak i z wyrobów nowatorskich.

Proponuje się zdefiniowanie nowego rodzaju wyrobów akcyzowych w postaci wkładów do wielorazowych e-papierosów lub urządzeń wielofunkcyjnych i zaliczenie do tego rodzaju wyrobów akcyzowych wszystkich zbiorników, a także innych wyrobów na płyn do papierosów elektronicznych, które mogą być stosowane jako wkłady do wielorazowych e-papierosów lub urządzeń wielofunkcyjnych, w tym również pustych zbiorników przeznaczonych do napełniania płynem, które mogą być stosowane jako wkłady do wielorazowych e-papierosów lub urządzeń wielofunkcyjnych.

Jednocześnie proponuje się zmianę definicji jednorazowych i wielorazowych e-papierosów w celu wyłączenia z tych definicji wkładów, które obecnie się w nich znajdują, w szczególności zbiorników połączonych z grzałką elektryczną.

Do nowych wyrobów (wkładów) będą miały zastosowanie ogólne przepisy dotyczące opodatkowania akcyzą wyrobów akcyzowych, w tym przedmiotu opodatkowania, powstania obowiązku podatkowego, właściwości organów podatkowych, rejestracji podmiotów, deklaracji akcyzowych, ewidencji, terminów płatności akcyzy oraz postępowania w przypadku importu. W zakresie produkcji i przemieszczania tych wyrobów przyjmuje się

rozwiązania analogiczne jak w przypadku innych wyrobów akcyzowych niezharmonizowanych.

Nowe regulacje przewidują możliwość stosowanie na terytorium kraju procedura zawieszenia poboru akcyzy, zgodnie z art. 40 ust. 6 ustawy o podatku akcyzowym.

Wkłady będą mogły też być produkowane poza składem podatkowym, bez procedury zawieszenia poboru akcyzy, w przypadkach wymienionych w art. 47 ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy o podatku akcyzowym, czyli m.in. z zastosowaniem instytucji przedpłaty akcyzy.

Przemieszczanie na terytorium kraju w procedurze zawieszenia poboru akcyzy będzie odbywało się z zastosowaniem Systemu EMCS PL2.

W obrocie wewnątrzspółnotowym w stosunku do tych wyrobów będą miały zastosowanie regulacje odnoszące się do wyrobów akcyzowych niezharmonizowanych.

W odniesieniu do wkładów proponuje się wprowadzenie zwolnień z podatku akcyzowego, w ramach określonych norm, w przypadku ich:

- nabycia wewnątrzspółnotowego przez osobę fizyczną osobiście na jej własny użytek, nie w celach handlowych,
- importu i przywożenia w bagażu osobistym podróżnego, który ukończył 17 lat,
- importu w przesyłce wysyłanej z terytorium państwa trzeciego przez osobę fizyczną i przeznaczonej dla osoby fizycznej przebywającej na terytorium kraju.

Ponadto wyroby te zostaną objęte obowiązkiem oznaczania znakami akcyzy w celu zapewnienia płatności podatku akcyzowego oraz ochrony legalnych krajowych producentów, nabywców wewnątrzspółnotowych i importerów tych wyrobów, jak również ich sprzedawców i konsumentów.

Nowelizacja wejdzie w życie po upływie 6 miesięcy od dnia jej ogłoszenia, z wyjątkiem:

- przepisów definiujących wkłady i zaliczających je do wyrobów akcyzowych, które wejdą w życie w dniu następującym po dniu ogłoszenia nowelizacji (rezerwa czasowa dla wprowadzenia rozporządzeń wykonawczych);
- przepisów uchylających dotychczasowe upoważnienia oraz wprowadzające nowe upoważnienia w art. 138 ustawy o podatku akcyzowym, jak również przepisy przejściowe dotyczące rejestracji w CRPA, uzyskiwania lub zmiany zezwoleń akcyzowych oraz oznaczania znakami akcyzy, które wejdą w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia nowelizacji (rezerwa czasowa dla rejestracji, uzyskania stosowanych zezwoleń i dopełnienia obowiązków związanych z oznaczaniem znakami akcyzy);
- przepisów przejściowych dotyczących stosowania instytucji przedpłaty akcyzy, które wejdą w życie po upływie 5 miesięcy od dnia ogłoszenia.

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12407301>

Ceny Transferowe

Wyroki sądowe i interpretacje podatkowe

Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 04.05.2026 r., znak: 0114-KDIP2-2.4010.375.2023.10.S.RK/ND

Obowiązek dokumentacyjny z tyt. zawartej umowy Konsorcjum

W związku ze stanowiskiem WSA w Warszawie wyrażonym w wyroku z dnia 8 maja 2024 r. sygn. akt III SA/Wa 2643/23 oraz NSA wyrażonym w wyroku z 28 października 2025 r. sygn. akt II FSK 1164/24 (oddalającym skargę kasacyjną Dyrektora KIS), organ ponownie rozpatrzył wniosek i wydał interpretację uznając stanowisko podatnika za prawidłowe.

Spór w sprawie dotyczy zagadnienia sporządzenia dokumentacji cen transferowych w sytuacji, gdy spółki są partnerami w konsorcjum, ale nie są podmiotami powiązаныmi w świetle art. 11a ust. 1 pkt 4 ustawy o CIT.

Obowiązek sporządzania lokalnej dokumentacji cen transferowych wynikający z art. 11k ustawy o CIT, może dotyczyć wyłącznie relacji pomiędzy podmiotami powiązаныmi.

W świetle definicji art. 11a ust. 1 pkt 2 ustawy o CIT, "podmiotem" nie jest umowa konsorcjum, gdyż umowa taka jedynie formalizuje ustalenia konsorcjantów, co do zasad ich współpracy, w zakresie opisanym w zawartej umowie. Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania innej osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej. Konsorcjum nie posiada zatem osobowości prawnej ani podmiotowości prawnej.

Tym samym, powiązanie podmiotów można weryfikować jedynie w odniesieniu do relacji pomiędzy partnerami w konsorcjum. W świetle obowiązujących przepisów ustawy o CIT, nie można mówić o powiązaniu w rozumieniu art. 11a ust 1 pkt 5 w zw. z pkt 4 ustawy o CIT pomiędzy partnerami "a konsorcjum" (konsorcjum nie jest podmiotem w rozumieniu tego przepisu).

Obecnie w ustawie o CIT, w jej aktualnym brzmieniu, brak jest jakiegokolwiek przepisu mogącego choćby sugerować, że zawarcie przez podmioty niepowiązane w rozumieniu art. 11a ust. 1 pkt 4 ustawy o CIT umowy konsorcjum (umowy wspólnego przedsięwzięcia) lub umowy o podobnym charakterze albo innej umowy gospodarczej, mogłoby samoistnie skutkować powiązaniem takich kontrahentów w rozumieniu art. 11 a ust. 1 pkt 4 ustawy o CIT, a w konsekwencji zobowiązywać ich do sporządzania lokalnej dokumentacji cen transferowych, o której mowa w art. 11k ustawy o CIT, o ile zostaną spełnione wskazane w tym przepisie warunki.

Skoro partnerzy w konsorcjum nie są podmiotami powiązаныmi w rozumieniu art. 11a ust. 1 pkt 4 ustawy o CIT w zw. z ust. 2 tego artykułu, to obowiązek dokumentacyjny, o którym mowa w art. 11k ustawy o CIT nie powstaje ani w związku z zawarciem pomiędzy partnerami umowy konsorcjum, ani też w związku z zawarciem pomiędzy partnerami jakiegokolwiek innej umowy, czy to przed, czy też po zawarciu umowy konsorcjum. W szczególności, sam fakt

zawarcia przez podmioty umowy o współpracy (umowy konsorcjum) nie powoduje powiązania partnerów, gdyż nie prowadzi do spełnienia żadnej z przesłanek wymienionych w przywołanych przepisach.

**Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia
06.05.2026 r., znak: 0114-KDIP2-2.4010.104.2026.1.AP**

Wynagrodzenie z tytułu rekompensaty jako korekta cen transferowych

Odnosząc się do ustalenia, czy opisane wynagrodzenie z tytułu rekompensaty spełnia warunki do uznania go za korektę cen transferowych, o której mowa w art. 11e ustawy o CIT, wskazać należy, że zgodnie z art. 11e ustawy o CIT podstawowym warunkiem zastosowania korekty jest ustalenie w transakcjach kontrolowanych, w trakcie roku podatkowego, warunków rynkowych, tj. takich, które zostałyby ustalone przez podmioty niepowiązane. Jak wynika z wniosku, wysokość rekompensaty została ustalona na właściwym, rynkowym poziomie.

W odniesieniu do spełnienia drugiego warunku wynikającego z art. 11e pkt 2 ustawy o CIT wskazać należy, że zgodnie z objaśnieniami podatkowymi Ministra Finansów w zakresie cen transferowych z dnia 31 marca 2021 r., warunek ten odnosi się do zmiany istotnych okoliczności w trakcie roku podatkowego lub uzyskania wiedzy o faktycznie uzyskanych przychodach albo poniesionych kosztach.

W opisaney sprawie nie nastąpiła zmiana istotnych okoliczności mających wpływ na warunki ustalone w trakcie roku podatkowego, ani nie były znane faktycznie poniesione koszty lub uzyskane przychody stanowiące podstawę obliczenia ceny transferowej, których uwzględnienie wymagałoby dokonania korekty cen transferowych w celu zapewnienia zgodności z warunkami, jakie ustaliłyby podmioty niepowiązane.

Wypłacone czeskiej spółce wynagrodzenie stanowiło rekompensatę za wartość wytworzoną przez tą spółkę w okresie, w którym wykonywała delegowane uprawnienia. Wpłata wynagrodzenia z tytułu rekompensaty była efektem przejęcia dodatkowego źródła przychodów wynikającego z oddelegowania uprawnień decyzyjnych wykonywanych wcześniej przez

spółkę czeską. Nie miała ona natomiast na celu korygowania jakichkolwiek warunków uprzednio ustalonych lub narzuconych.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, że wynagrodzenie z tytułu rekompensaty nie stanowi korekty cen transferowych w rozumieniu art. 11e ustawy o CIT.

W razie pytań, jesteśmy do Państwa dyspozycji



Piotr Paszek
Doradca Podatkowy
VAT, AKCYZA

piotr.paszek@subtenogroup.com
+ 48 531 744 998



Joanna Szlęzak – Matusiewicz
Doradca Podatkowy
PODATKI DOCHODOWE

joanna.szlezak@subtenogroup.com
+48 501 769 291



Katarzyna Musialska
Doradca Podatkowy
CENY TRANSFEROWE

katarzyna.musialska@subtenogroup.com
+48 531 743 210



Krzysztof Komorniczak
Doradca Podatkowy
PODATKI MIĘDZYNARODOWE, VAT

kk@subtenogroup.com
+ 48 531 743 200



Anna Kiersnowska
Doradca Podatkowy
PODATKI DOCHODOWE

anna.kiersnowska@subtenogroup.com
+48 531 743 807

Subteno Tax Komorniczak i Wspólnicy sp. k.
ul. Żelazna 17d/104
40-851 Katowice
KRS: 0000772160, NIP: 634-295-14-40, REGON: 382598286

tax@subtenogroup.com
www.subtenogroup.com
www.subtenotax.com

