

PODATKOWY PRZEGLĄD TYGODNIA



09 października 2024 r.

SPIS TREŚCI

PODATKI BEZPOŚREDNIE

• str. 2

PODATEK AKCYZOWY

• str. 2

PODATEK OD CZYNNOŚCI CYWILNOPRAWNYCH

• str. 4

CENY TRANSFEROWE

• str. 5

PODATKI BEZPOŚREDNIE

WYROKI SĄDOWE I INTERPRETACJE PODATKOWE PDOF

1. Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 23.08.2024 r., znak: 0113-KDIPT2-2.4011.512.2024.3.AKU

Wydatki na studia jako koszt podatkowy

Wydatki poniesione na czesne za studia podyplomowe oraz materiały edukacyjne, jako niemające charakteru wydatków osobistych, spełniają wymagane przepisami prawa warunki, tj. pozostają w związku przyczynowo-skutkowym z istniejącym już źródłem przychodów i zostaną poniesione w celu osiągnięcia przychodów lub zachowania albo zabezpieczenia źródła przychodów, a ponadto nie znajdują się na liście wydatków nieuznawanych za koszty uzyskania przychodów, wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Tym samym - wydatki te mogą stanowić koszty uzyskania przychodów prowadzonej przez podatnika pozarolniczej działalności gospodarczej w rozumieniu art. 22 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

2. Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, z dnia 25.09.2024 r., znak: 0112-KDWL.4011.87.2024.1.TW

Sfinansowanie wycieczki integracyjnej przez pracodawcę nie stanowi przychodu pracowników

Udział pracowników i ich małżonków w wycieczce integracyjnej, zaoferowanej przez pracodawcę, mającej na celu integrację pracowników, nie będzie stanowić dla nich przysporzenia majątkowego, a tym samym nieodpłatnego świadczenia, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Zatem sfinansowanie przez spółkę kosztów ww. wycieczki nie spowoduje powstania po stronie pracowników i ich małżonków przychodu.

PODATEK AKCYZOWY

WYROKI SĄDOWE I INTERPRETACJE PODATKOWE

1. Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 23.09.2024 r., znak: 0111-KDIB3-3.4013.154.2024.1.MAZ

Możliwość nakładania nowej, kolejnej banderoli bezpośrednio na banderolę pierwotnie nałożoną

Obowiązujące przepisy nie zabraniają oznaczania podatkowymi znakami akcyzy nowego wzoru wyrobów, które są już oznaczone znakami akcyzy, które jeszcze nie utraciły ważności.

Proces rebanderolingu, który polega na zdjęciu celofanu z wyrobów tytoniowych, nałożeniu nowej banderoli na ważną, wcześniej nałożoną banderolę i ponownym nałożeniu celofanu, stanowić będzie produkcję wyrobów tytoniowych w rozumieniu art 99 ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym i zostanie przeprowadzony w składzie podatkowym. W konsekwencji, wyroby z nowymi banderolami znajdują się w procedurze zawieszenia poboru akcyzy.

Nowy znak akcyzy musi jednak zostać nałożony zgodnie z treścią art. 10 ust. 2 ustawy o podatku akcyzowym i rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 7 czerwca 2019 r. w sprawie oznaczania wyrobów akcyzowych znakami akcyzy.

2. Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 19.09.2024 r., znak: 0111-KDIB3-3.4013.177.2024.1.AM

Uznanie rozlewu napojów alkoholowych za produkcję alkoholu oraz obowiązków nakładania banderol legalizacyjnych

Wnioskodawca posiada koncesję na sprzedaż alkoholu o zawartości do 18% i powyżej 18%. W punkcie sprzedaży sprzedaje likiery (kod CN 2208), które nabywa z zapłaconą akcyzą w 5-litrowych kanistrach oznaczonych banderolami. Na miejscu likiery są przelewane do szklanych, wielorazowych pojemników z kranikiem, z których nalewa się alkohol do butelek wybranych przez klienta. Butelki mają oznaczoną pojemność, a po napełnieniu są oznaczane banderolą legalizacyjną. Nie dochodzi do mieszania likierów ani dolewania innych substancji. Sprzedaż odbywa się wyłącznie detalicznie, zgodnie z wyborem klienta.

Organ uznał, że ponowny rozlew napojów alkoholowych, od których akcyza została zapłacona na wcześniejszym etapie obrotu, z opakowań jednostkowych oznaczonych znakami akcyzy do innych opakowań jednostkowych w miejscu sprzedaży detalicznej, nie jest uznawany za rozlew w rozumieniu ustawy o podatku akcyzowym, czyli nie jest traktowany jako produkcja alkoholu. W rezultacie taki rozlew alkoholu nie wymaga przeprowadzania go w składzie podatkowym.

Wyroby akcyzowe mające postać napojów alkoholowych, które zostały ponownie rozlane w miejscu ich sprzedaży detalicznej, podlegają obowiązkowemu oznaczeniu legalizacyjnymi znakami akcyzy.

PROCES LEGISLACYJNY

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy kodeks karny skarbowy (numer z wykazu UD139)

Nowelizacja zakłada wprowadzenie m.in. następujących zmian:

1. Objęcie opodatkowaniem podatkiem akcyzowym urządzeń do waporyzacji oraz objęcie ich obowiązkiem oznaczania znakami akcyzy.
2. Podwyższenie stawki akcyzy na zawarty w jednorazowych papierosach elektronicznych płyn oraz zdefiniowanie ich na potrzeby stosowania wyższej stawki akcyzy na zawarty w nich płyn.
3. Objęcie opodatkowaniem podatkiem akcyzowym wielorazowych papierosów elektronicznych oraz podgrzewaczy oraz zdefiniowanie wielorazowych papierosów elektronicznych i podgrzewaczy jako urządzeń do waporyzacji, które będą wyrobami akcyzowymi.

Nowelizacja wskazuje, że znaki akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych zawarty w jednorazowych papierosach elektronicznych naniesione przed dniem 1 lipca 2025 r. zachowają ważność do dnia 31 sierpnia 2025 r. Planowany termin wejścia ustawy w życie to 01.04.2025 r

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12389955>

PODATEK OD CZYNNOŚCI CYWILNOPRAWNYCH

WYROKI SĄDOWE I INTERPRETACJE PODATKOWE

1. Wyrok WSA w Gliwicach z dnia 03.09.2024 r., sygn. akt: I SA/GI 227/24 (wyrok nieprawomocny)

Zwolnienie z PCC nabycia pierwszego mieszkania

Skarżąca złożyła skargę na interpretację indywidualną Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 12 grudnia 2023 r., znak: 0111-KDIB2-2.4014.245.2023.2.DR, w której organ podatkowy uznał, że zwolnienie z art. 9 pkt 17 ustawy o PCC odnosi się do sprzedaży prawa własności budynku mieszkalnego jednorodzinne. Wobec braku definicji tego pojęcia w ustawie o PCC, organ odwołał się do przepisów Prawa budowlanego, wskazując na art. 3 pkt 2 i 2a Prawa budowlanego, który definiuje budynek mieszkalny jednorodzinny jako budynek w stanie umożliwiającym jego normalne użytkowanie, a więc służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych. Zgodnie z tym organ uznał, że zakup budynku, co do którego nie uzyskano pozwolenia na użytkowanie lub nie złożono zawiadomienia o zakończeniu budowy nie spełnia warunków do skorzystania z ww. zwolnienia.

W przedmiotowej sprawie Skarżąca wraz z mężem zamierzała nabyć dom jednorodzinny w stanie surowym otwartym, który miał być pierwszą nieruchomością dla celów mieszkaniowych. Organ uznał, że stan, w jakim znajduje się budynek wskazuje na to, że nie jest on formalnie oddany do użytkowania, a co za tym idzie – nie podlega zwolnieniu z art. 9 pkt 17 ustawy o PCC.

Sąd uznał wniesioną skargę za zasadną wskazując, że brak definicji legalnej pojęcia „budynku mieszkalnego rodzinnego” w ustawie o PCC nie upoważnia organu do odwoływania się do przepisów Prawa budowlanego bez wyraźnego odesłania do przepisów odrębnych przez ustawodawcę (jak w art. 1a ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych). Sąd zgodził się ze Skarżącą, która wskazała, że celem wprowadzenia przepisu art. 9 pkt 17 ustawy o PCC było umożliwienie nabycia swojego pierwszego mieszkania lub domu z rynku wtórnego na preferencyjnych warunkach przez osoby fizyczne, co powinno wiązać się z takim interpretowaniem tego przepisu, które dokonywane byłoby z uwzględnieniem celu, jakiemu miało służyć jego wprowadzenie. Ponadto, jak wskazuje się w orzecznictwie – decydującym dla uznania określonego obiektu za budynek mieszkalny jednorodzinny będzie cel, któremu budynek ma służyć – zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych. W konsekwencji, organ powinien dokonać interpretacji z uwzględnieniem celu, jakiemu miało służyć wprowadzenie zwolnienia i uznać, że planowany zakup domu jednorodzinne w stanie surowym otwartym podlega zwolnieniu z art. 9 pkt 17 ustawy o PCC.

2. Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 25.09.2024 r., znak: 0111-KDIB2-3.4014.354.2024.5.ASZ

Skutki podatkowe sprzedaży wierzytelności

Wnioskodawca jest rezydentem podatkowym w Irlandii i nie posiada w Polsce siedziby działalności gospodarczej ani stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, ani zakładu w rozumieniu właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania. Spółka z siedzibą na terenie Polski zamierza przeprowadzić transakcję sekurytyzacyjną w odniesieniu do wierzytelności, które wynikają z umów leasingu. Transakcja ma zostać przeprowadzona przez odpłatny przelew wierzytelności w drodze umowy sprzedaży przez Spółkę na rzecz wnioskodawcy.

Planowana transakcja jako dokonywana w drodze umowy sprzedaży, będzie miała postać czynności podlegającej opodatkowaniu PCC na podstawie art. 1 ustawy o PCC. W świetle ustawy o PCC nie ma znaczenia, że przelew wierzytelności nastąpi w wykonaniu umowy sekurytyzacji. Istotne jest bowiem to, że nastąpi na podstawie umowy sprzedaży podlegającej opodatkowaniu PCC.

W pierwszej kolejności należałoby jednak rozważyć, czy planowana transakcja nie podlega opodatkowaniu podatkiem VAT. Jeśli bowiem czynność ta będzie opodatkowana podatkiem VAT, będzie wyłączona z opodatkowania na podstawie art. 2 pkt 4 lit. a) ustawy o PCC.

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12389955>

CENY TRANSFEROWE

WYROKI SĄDOWE I INTERPRETACJE PODATKOWE

1. Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 27.09.2024 r., znak: 0111-KDIB2-1.4010.399.2024.1.AR

Podstawa do złożenia oświadczenia o rynkowości transakcji w informacji TPR

Zdaniem organu, nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że zastosowanie preferencyjnej (tj. poniżej kosztu wytworzenia założonego na rok 2023) ceny sprzedaży wyrobów wobec podmiotów powiązanych, przy jednoczesnym rozpoznaniu przychodu w wysokości ceny rynkowej i jego opodatkowaniu, dają podstawę do złożenia, w ramach informacji o cenach transferowych, oświadczenia o tym, że lokalna dokumentacja cen transferowych została sporządzona zgodnie ze stanem rzeczywistym, a ceny transferowe objęte tą dokumentacją są ustalane na warunkach, które ustaliłyby między sobą podmioty niepowiązane.

Ustawodawca w art. 11t ust. 2b ustawy o CIT dopuścił (na potrzeby złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 11t ust. 2 pkt 7 ww. ustawy) możliwość uznania, że ceny transferowe ustalone są na warunkach rynkowych, które ustaliłyby między sobą podmioty niepowiązane o ile przychód został dla celów podatkowych wykazany zgodnie z zasadą ceny rynkowej. Wskazany przepis dotyczy jednak wyłącznie sytuacji otrzymania nieodpłatnie lub częściowo odpłatnie rzeczy lub praw, lub innych świadczeń w naturze stanowiących przychód.

Gdyby wolą ustawodawcy było umożliwienie podatnikom złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 11t ust. 2b ustawy o CIT, w każdej sytuacji, w której podatnik zastosował w transakcji z podmiotem powiązaniem cenę nierynkową, a jednocześnie wykazał przychód z tej transakcji zgodnie z zasadą ceny rynkowej, nie ograniczyłby się w art. 11t ust. 2b wyłącznie do wskazania sytuacji otrzymania nieodpłatnie lub częściowo odpłatnie rzeczy lub praw, lub innych świadczeń w naturze stanowiących przychód.

W RAZIE DODATKOWYCH PYTAŃ ZAPRASZAMY DO KONTAKTU



Piotr Paszek

Doradca Podatkowy
VAT, akcyza



Joanna Szlęzak - Matusiewicz

Doradca Podatkowy
podatki dochodowe



Katarzyna Musialska

Doradca Podatkowy
ceny transferowe



Anna

Kiersnowska - Drzewiecka

Doradca Podatkowy
podatki dochodowe



Krzysztof Komorniczak

Doradca Podatkowy
podatki
międzynarodowe, VAT

piotr.paszek@subtenogroup.com
+ 48 531 744 998

joanna.szlezak@subtenogroup.com
+48 501 769 291

katarzyna.musialska@subtenogroup.com
+48 531 743 210

anna.kiersnowska@subtenogroup.com
+48 531 743 807

kk@subtenogroup.com
+ 48 531 743 200



Subteno Tax Komorniczak i Wspólnicy sp. k.

Ul. Żelazna 17d/104, 40-851 Katowice

tax@subtenogroup.com

www.subtenogroup.com; www.subtenotax.com

